BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

07 -09- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-2224-6/22
Бања Лука, 01.09.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Инфо Мап д.о.о. Нови Град, бр - од 01.08.2022.године, кога заступа Милорад и Дејан Дукић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр. 01-404-67/22 од 29.07.2022.године, уговорног органа, Република Српска Општина Нови Град, у поступку јавне набавке „крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуњевица“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 01.09.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Инфо Мап д.о.о. Нови Град бр.- од 01.08.2022.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, Република Српска Општина Нови Град, број 01-404-67/22 од 29.07.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Одлука о поништењу поступка**, бр. 01-404-67/22 од 29.07.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Нови Град, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1241-7-3-94-3-24/22 од 30.05.2022.г. у конкурентском поступку набавке „крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуњевића“ према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

У одлуци о Рјешењу по жалби понуђача ИнфоМап д.о.о. Нови Град, од 14.07.2022. године изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача којим је КРЖ поништила оспорену Одлуку и предмет вратила на поновни поступак уговорном органу, комисија за набавку је у поновном прегледу сачинила записник, дана 29.07.2022. године, којим је констатовала да одбија понуду понуђача ИнфоМап из следећих разлога:

„Комисија за набавку предлаже, у складу са смјерницама наведеног Рјешења КРЖ и да се одбије понуда понуђача"ИНФОМАП" Нови Град из следећег разлога: - „Није идентична са оригиналним тендерским обрасцима, конкретно размак фоотер-а (доњег заглавља) је већи од размака у оригиналном тендерском обрасцу који је објављен на сајту јавних набавки од стране уговорног органа, што је доказ да су документи прекуцани, чиме се чини повреда поступка јер поред суштинског дјела који се односи на садржај докумената постоји и критеријум задовољавања форме докумената у поступку јавне набавке па тако свака промјена макар и формална чини повреду поступка и у таквим ситуацијама понуда се не квалификује јер нису испуњени услови постављени ТД-ом".

2. У уводу одлуке наведено је да је Комисија примијенила одредбе Закона о јавним набавкама и то члан 68 ст. 1. и ст. 2. тачка а.) и члан 70 Закона о јавним набвкама БиХ, не наводећи који је законом прописан и проведен поступак при примјени материјалног права. Само ова чињеница указује на произвољност примјене материјалног права.

3. Комисије је била дужна примијенити Закон о општем управном поступку, јер је то услов за правилну примјену материјалног права. У БиХ постоје два ентитета и Дистрикт Брчко, који су донијели законе о управном поступку који су обавезни за све органе у ентитетима, а када одлучују органи БиХ, тада се примјењује Закон о управном поступку БиХ.

4. На приједлог комисије, начелник општине Нови Град истог дана доноси одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број бр. 01-404-67/22 од 29.07.2022. године. У одбијању понуде жалиоца Комисија уговорног органа као једини разлог наводи да је размак фоотер-а (доњег заглавља) већи од размака у оригиналном тендерском обрасцу који је објављен на сајту јавних набавки. Наведеним образложењем предсједавајућа комисије Александра Ђурић, на произвољан и малициозан начин, крши Закон о општем управном поступку, јер према одредби члана 1. истог закона сви органи у рјешавању о доношењу одлука по јавним тендерима немају овлашћења да искључе примјену одредби Закон о општем управном

поступку који је обавезан за оцјену изведних доказа, ради чега није могућа правилна примјена само Закона о јавним набавкама БиХ, од стране Канцеларије за разматрање жалби.

5. Образложење у свим побијаним одлукама указује на намјеру доношења незаконите одлуке, јер само законито проведен поступак по важећем Закону о управном поступку може да гарантује правилну примјену материјалног права и за правилно тумачење техничких питања, без којих нема законите одлуке, па ни одлуке о јавним набавкама.

6. Образложење Комисије које је дато у побијаним актима и Записнику везано за фоотер, ако комисије уопште и разумије тај појам шта је фоотер, и како он утиче на правилну оцјену битних чињеница и доказа (који дефинише подножије за документ а уобичајно садржи информацију о аутору или ауторским правима, контакт информације, мапу сајта, ознаку краја странице и друга споредна документа) стога размак у посљедњем одјељку странице на оригиналном тендерском обрасцу који је доставио понуђач ИнфоМап, нема никаквог утицаја на ваљаност дате понуде, а који размак може бити промијењен и у зависности од програма који се користи у Worду.

7. Како тендерском документацијом није као услов прописано колики размак фоотер-а је захтијеван тендерском документацијом, па је понуђач и подносилац жалбе ИнфоМап испунио тендерске услове, јер Законом о јавним набавкама није прописано да је размак одељка на крају странице разлог за оцјену да документ понуђача ИнфоМап није у складу са ТД-ом.

8. Наведене повреде правила тендера подносиоца жалбе, како то наводи Комисија уговорног органа упућује на закључак и чињеницу да је уговорни орган од почетка имао намјеру избора фаворизованог понуђача који није могао бити изабран од стране комисије, ради чега је по жалби ИнфоМап, Комисија за разматрање жалби поништила Одлуку што је понуђена цијена прво рангираног већа од цијене која је понуђена Одлуком о покретању поступка јавне набавке, а што није законски разлог за поништење јавне набавке.

9. Очигледна је намјера Комисије уговорног органа да по сваку цијену не дозволи избор другог понуђача, осим фаворизованог, што је вјероватно и једини разлог за поништење тендера, а ради чега је и донешен Закон о јавним набавкама да се успостави једнакост и равноправност без дискриминације свих учесника тендера, као и да је Уговорни орган одговоран за штету најповољнијем понуђачу због изгубљене зараде, а што је регулисано и одредбом члана 121 Закона о јавним набавкама, те одредбом члана 172 Закона о облигационим односима.

10. Из свих горе наведених разлога размак између редова текста па и самог фоотер-а није законски разлог за поништење тендера, јер тај размак често зависи од основних поставки у „Worду" које сваки оператер поставља на свом рачунару као што су: фонт, десигн, лауоут, параграф и др. Сходно образложењу предсједавајуће комисије све ове ставке су требале бити садржане у тендерској документацији са јасним вриједностима које представљају тендерске услове.

11. Уколико није постојао претходни договор између Комисије уговорног органа и Начелника Општине Нови Град, то постоје законски разлози за забрану рада свим члановима комисије који намјерно крше правила поступка и Закон о јавним набавкама, као и за покретање дисциплинског поступка против предсједавајуће комисије Александра Ђурић и чланова комсије да се истим забрани обављање послова јавних набавки.

12. Битне и релевантне одредбе Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014)

13. Понуда „ИрифоМап" д.о.о. Нови Град је у цјелости усаглашена са одредбама Тендерске документације, истиче да тендерска докумнетација са сајта јавних набавки није мијењана ни у форми, а ни садржају,

14. Стога постоје законски разлози да КРЖ донесе Рјешење којим се Одлуку уговорног органа о поништењу јавне набавке бр. 01-404-67/22 од 29.07.2022. године, поништава или ставља ван снаге са Записником уговорног органа од 29.07.2022. године, и налаже уговорном органу да у поновном поступку донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град у складу са законом.

15. Инфомап д.о.о. Нови Град као учесник јавног тендера за послове „Крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуљевица" у предмету број 01-404-67/22 са процјењеном вриједности набавке од 30.590,00 КМ без ПДВ-а, предлаже,

Да Комисије за разматрање жалби Филијала Бања Лука УВАЖИ ЖАЛБУ понуђача „ИнфоМап" д.о.о. Новци Град, поништи Одлуку о поништавању поступка јавне набавке број 01-404-67/22 од 29.07.2022. године и наложи Комисији за јавне набавке Општине Нови Град да у поновном поступку изврши избор најповољнијег понуђача из огласа јавне набавке од 30.05.2022. године за послове „Крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуљевица" у предмету број 01-404-67/22 са процјењеном вриједности набавке у износу од 30.590,00 КМ без ПДВ-а.

Обавезује се Уговорни орган Општине Нови Град да подносиоцу жалбе Инфомап д.о.о.Нови Град накнади трошкове састава поднешене жалбе, који је заступан по пуномоћнику адвокату ЗАК Милораду и Дејану Ђукић из Бања Луке, према Тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 68/05) у износу од 658,10 КМ а према трошковнику у наставку, као и трошкови накнаде на жалбу одређену и уплаћену у складу са одредбом члана 108. став 1. Закона о јавним набавкама.

Трошковй Састав по АТ ------- 658,10 КМ

Такса на жалбу и одлуку ------- 400,00 КМ,

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-404-67/22 од 05.08.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2224/22 од 10.08.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Тендерском документацијом као услов није прописано да се мора радити на оригиналном тендерским обрасцима јер Одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15), као ни другим припадајућим подзаконским актима није постављен услов да понуђачи, да би понуда била прихватљива, поред осталог, морају попуњавати обрасце који су достављени у тендерској документацији, односно да није дозвољено достављати копиране или прекуцане обрасце, ако они садржајно одговарају свим захтјевима образаца из тендерске документације. Имајући све ово у виду, прихватили смо понуду понуђача „ГАЧИЋ ИНТЕРЦОП" Д.О.О. Нови Град, иако је имала све битне дјелове понуде тендерских образаца објављених на Порталу јавних набавки, али није рађена на оригиналним тендерским обрасцима. На основу Рјешењу КРЖ одбацили смо је из више разлога управо по том Рјешењу, а један од образложења због којих је између осталог одбачена је Рјешење КРЖ:

„Сваки кандидат/понуђач као учесник у поступку јавне набавке, преузимањем ТД-е са сајта јавних набавки у којима је садржан текст у форми и у садржају не смије бити мјењан од стране потенцијалног понуђача";

„Поред суштинског дијела у смислу садржаја документа постоје и критерији задовољавања форме документа, у поступку јавне набавке, па тако свака промјена било садржајна било формална чини повреду поступка те се у таквим ситуацијама понуда не квалификује јер исти није испунио услове постављене ТД-ом".

Сматрамо да је ово разлог за одбацивање и понуде понуђача ИнфоМап д.о.о. јер без обзира на програм који се користи у Worду требао је прилагодити понуду тачније обрасце да понуда буде идентична као документи који су објављени на Порталу и да се не доводи у питање и разматрање да ли је рађена на оригиналним обрасцима да ли је због програма у Worду дошло до измјене размака фоотера и разлике са оригиналним обрасцима или је докумет прекуцан.

Поступак јавне набавке је проведен у складу са Законом јавне набавке од самог покретања набавке па до краја што поткрепљујемо члановима овог закона:

- Покретање се вршило у складу за Законом о јавним набавкама члан 3.
- Испуњени су сви услови за почетак поступка јавне набавке члан 17.
- Одлука о покретању поступка јавне набавке члан 18. тачка (1)
- Рад комисије за јавне набавке члан 34.
- Објављивање обавјештења члан 36. тачка (1)

- Способност обављања професионалне дјелатности члан 46.
- Неопходне информације члан 53.
- Садржај понуде члан 58.
- У складу са чланом 64. Закона критериј за додјелу уговора је „најнижа цијена".

Уговорни орган је у овом поступку набавке провео е-аукцију на Порталу јавних набавки у складу са Правилником о условима и начином кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ" број: 66/16).

- Отварање понуда члан 63.
- Оцјена понуда члан 65.
- Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде члан 68. тачка (и)
- Престанак поступка јавне набавке члан 69. тачка (е)
- На основу члана 69. став (2) тачка е) који каже да је Уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку, донијели смо Одлуку о поништењу јавне набавке јер је прихватљива понуда понуђача „БРКОВИЋ СМ" д.о.о. Завидовићи знатно већа од обезбјеђених средстава, тачније већа је за 17.480,00 КМ без урачунатог ПДВ-а (односно 20.451,6 КМ са урачунатим ПДВ-ом), што нисмо у могућности да обезбједимо. Жалитељ сматра да ова одлука није законски разлог за поништење што још једном доказује да не познаје Закон о јавним набавкама. Жалбени навод сматрамо неоснованим.

Уколико КРЖ донесе Рјешење којим се Одлука уговорног органа о поништавању јавне набавке број 01-404-67/22 године, поништи или стави ван снаге са Записником уговорног органа од 29.07.2022. године, жалитељ нема законско право да тражи од КРЖ да налаже уговорном органу да у поновном поступку донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град јер уколико се поништи или стави ван снаге Одлука о поништењу јавне набавке тада имамо двије прихватљиве понуде: „БРКОВИЋ СМ" д.о.о. Завидовићи и ИнфоМап д.о.о. Нови Град и у том случају поступа се у складу са законом:

У складу са чланом 64. Закона критериј за додјелу уговора је „најнижа цијена".

Уговорни орган ће у овом поступку набавке провести е-аукцију на Порталу јавних набавки у складу са Правилником о условима и начином кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ" број: 66/16).

У случају пријема једне прихватљиве понуде е-аукција се не може заказати, већ се поступак окончава у складу са чланом 69. Закона.

Уговор се додјељује понуђачу који је понудио најнижу укупну цијену.

Жалилац „ИнфоМап" д.о.о. Нови Град о изјављеној жалби обавјестио нас је путем маила гдје је навео да жалбу неће послати нама, већ директно КРЖ:

„Поштована,

У прилогу Вам достављамо жалбу на Одлуку начелника општине о поништењу поступка јавне набавке „Крчење терена код друштвеног дома у насељу Жуљевица".

Жалбу упућујемо путем мејла и директно КРЖ Филијала Бања Лука обзиром да нам општинска администрација за пријем жалбе захтијева уплату таксе од 50 КМ, о чему ћемо писмено обавијсетити КРЖ Бања Лука".

Ово доказујемо докуметацијом коју смо доставили у одговору на жалбу чиме се директно крше услови из наше тендерске документације, јер смо то тачно дефинисали: „У случају да је уговорни орган у току поступка јавне набавке извршио повреду одредби Закона или подзаконских аката, имате право уложити жалбу уговорном органу, на начин и у роковима прописаним чланом 99. и 101. Закона".

Међутим, након обавјештења о упућеној жалби путем маил-а, жалба је достављена Уговорном органу с тим да су достављена 2 примјерка чиме опет крши услове који су постављени у ТД, а то је да се жалба доставља Уговорном органу у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од 3 примјерка. Увјерење о регистрацији/упису у Јединствени регистар обвезника индиректних пореза, које је доставио за Заједничку адвокатску канцеларију Милорад и Дејан Ђукић која га заступа, није оригинал нити је овјерена копија.

Предлажемо другостепеном органу да, након што испита достављену жалбу и прилоге, као и ово изјашњење, исту одбије као неосновану.

Такође предлажемо другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука да се одбије захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, јер је жалба неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављенаод овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став(1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖје установио да наводи жалбе удијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Комисија за набавку предлаже, у складу са смјерницама наведеног Рјешења КРЖ и да се одбије понуда понуђача"ИНФОМАП" Нови Град из следећег разлога: - „Није идентична са оригиналним тендерским обрасцима, конкретно размак фоотер-а (доњег заглавља) је већи од размака у оригиналном тендерском

обрасцу који је објављен на сајту јавних набавки од стране уговорног органа, што је доказ да су документи прекуцани, чиме се чини повреда поступка јер поред суштинског дјела који се односи на садржај докумената постоји и критеријум задовољавања форме докумената у поступку јавне набавке па тако свака промјена макар и формална чини повреду поступка и у таквим ситуацијама понуда се не квалификује јер нису испуњени услови постављени ТД-ом", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је текстуални дио ТД-а као и форма ТД-а коју је приложио жалилац у својој понуди једнака ТД-и коју је прописао уговорни орган а да се „размак фоотер-а (доњег заглавља)“ не може ни сматрати ТД-ом јер он и не чини форму ТД-а, односно да сам фотер без обзира на његов размак није текстуални дио ТД-а па самим тим није ни услов квалификације понуде.

Није спорно, да ли је понуђач скенирао, прекуцавао или на неки други начин преузео Тд-у са сајта јавних набавки, већ да ли је исту садржајно и у приложеној форми пренио у своју понуду са задатим параметрима.

Дакле, ако понуђач не мијења форму, не преноси са једног листа на други лист текстуални дио ТД-а, испуњава задате услове, онда се из тих разлога понуда не може дисквалификовати.

У конкретном случају, по наведеном образложењу оспорене одлуке као и самог изјашњења уговорног органа, одлука није законито донешена те чини повреду поступка јавне набавке.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ. извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкаиа.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Арнаан Бајић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бан.а Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

